

**СТРУКТУРНО-ФУНКЦИОНАЛЬНЫЙ ПОДХОД К АНАЛИЗУ  
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СУЩНОСТИ НАКОПЛЕНИЯ****STRUCTURAL AND FUNCTIONAL APPROACH TO THE ANALYSIS  
OF SOCIO-ECONOMIC ESSENCE OF ACCUMULATION**

*Статья посвящена структурно-функциональному подходу к анализу социально-экономической сущности накопления в качестве производственного отношения и его проявления на современном этапе развития товарного производства как единства особенного содержания структурных элементов и их противоречивого функционирования. В результате проведенного анализа диалектической целостности производственных отношений были выделены структурные элементы и определен механизм их функционирования, что, в свою очередь, позволило получить представление о сущности накопления как целостном отношении. В статье раскрываются процессы становления отношений накопления, которые сопровождаются процессами трансформации различных элементов в противоположные на уровне социально-экономической определенности. В условиях смешанной, социально-ориентированной рыночной экономики взаимодействие этих противоположностей формирует целостность и устойчивость отношений накопления как интегрировано-обособленных взаимосвязей в расширенном воспроизводстве хозяйствующих субъектов общественного капитала. При этом характер объективных противоречий накопления получает реальную возможность регулирования на основе гармоничного развития, поскольку все субъекты заинтересованы в стабильном воспроизводстве каждого.*

**Ключевые слова:** воспроизводство, накопление, присвоение, структурно-функциональный анализ, рынок.

**Постановка проблемы.** Вывод о необходимости последовательного движения первоначально накопления в формах индивидуального, совокупного и общественного капитала как основания трансформационной экономики до сих пор исходил из историко-генетического анализа его роли в становлении структуры основного отношения смешанной экономики на основе мирового опыта развития. Он также показал, что первоначальное накопление выступает в качестве непосредственного структурообразующего и динамического фактора, обуславливающего развертывание исходного в основное отношение трансформационной экономики, целевой установкой которой является становление и развитие смешанной экономики по форме функционирования и социального рыночного хозяйства по содержанию.

**Анализ последних исследований.** В экономической литературе получило признание и положение о накоплении как ведущем структурно-функциональном элементе содержания расширенного воспроизводства, технологическая и социально-экономическая эффективность которого в решающей мере обуславливает динамизм и сбалансированность экономического роста [1, 2].

Однако эти методологические положения нуждаются в обосновании посредством структурно-функционального анализа, раскрытия механизма детерминации противоречивого движения элементов производственного отношения накопления как системы. При использовании системного анализа проблема причинно-следственных зависимостей между развитием отношений накопления и реформированием отношений собственности, становлением устойчиво воспроизводящихся рыночных субъектов и всей системы современных производственных отношений получает логически доказательную базу. Его значимость объясняется тем, что методологические проблемы накопления как непосредственного феномена развития форм собственности и становления экономических систем, в экономической литературе разработаны явно недостаточно, а в последние годы за редким исключением анализируются эпизодически [3, 4, 5].

**Постановка задания** – используя структурно-функциональный подход, обосновать роль накопления как структурно-функционального элемента расширенного воспроизводства, обуславливающего экономический рост.

**Изложение основного материала.** Отношение накопления как и любое производственное отношение представляет собой взаимообусловленное и взаимодействующее структурно-функциональное единство элементов, проявляющееся во всеобщих, особенных и единичных формах.

Структура представляет собой внутреннюю организацию устойчивых элементов материального субстрата, воспроизводственный каркас производственного отношения, обеспечивающий ее особенное качество. Если структура воплощает «спокойное бытие», «субстанциональные, инвариантные связи элементов системы» [6], то функция отражает сам способ существования структуры в ходе функционирования, механизм ее реализации. При этом каждый элемент производственного отношения имеет определенную функцию по обеспечению способа взаимодействия внутри и вовне структуры, что обуславливает сохранение особого качества и устойчивость отношения. Всеобщим источником развития и функционирования производственных отношений посредством взаимодействия элементов его структуры, как известно, выступает их противоречивое единство. В этом и заключается диалектическое противоречие структуры и функции как выражение двуединой сущности производственного отношения.

Учитывая многоуровневое строение системы производственных отношений, необходимо применять структурно-функциональный метод к анализу как натурально-вещественного содержания (преимущественно количественная характеристика материального субстрата накопления) так и социально-экономическим формам первого и второго порядка (социально-экономическая определенность процесса реализации субъектов накопления и преимущественно качественная характеристика их присвоенческой специфики) [7].

Таким образом, накопление как производственное отношение должно рассматриваться как противоречивое функционирование его структурных элементов, представленное в единстве натурального содержания и определенных социально-экономических форм реализации. Представляется, что такая методологическая модель структурно-функционального анализа позволяет обеспечить аналитико-синтезирующее восхождение от представления о целом «ко все более простым понятиям: от конкретного, данного в представлении, ко все более и более тощим абстракциям... к простейшим определениям» [8]. При этом не следует забывать, что представление есть лишь обобщенный, еще непознанный образ предмета, а понятие всегда ближе к истине и в этом смысле более конкретно.

Как известно, общеметодологические принципы структурно-функционального анализа производственного отношения предполагают выяснение способа взаимосвязи экономических субъектов по поводу определенного результата общественного производства, выступающего в логических рамках данного отношения сферой движения его объекта. Социально дифференцированные (экономически обособленные) субъекты в своем взаимодействии необходимо представлены противоречиями своих экономических интересов по поводу присвоения объекта.

Развитие противоречий получает определенную форму и способ регулирования в движении меры анализируемого отношения, которая обуславливает их коллизионный или гармонический характер. В свою очередь, мера отношения представлена устойчивыми, причинно-следственными связями между количеством и качеством, содержанием и формой, структурой и функцией и т.д., или содержанием соответствующего экономического закона. В пределах гармонического способа реализации экономического закона посредством регулирования взаимодействия хозяйственных субъектов, категориальное отношение сохраняет свое особенное экономическое качество. Поэтому экономический закон выступает предельно сущностной характеристикой производственных отношений, отражая их структурно-функциональное единство.

Итак, при анализе сущности накопления необходимо выявить механизм функционирования его структурных элементов: объекта – способа присвоения факторов дополнительного производства; экономических субъектов в качестве персонифицированных кругооборотов в рамках интегрированно-обособленного общественного капитала и их функций по реализации процесса накопления; доминирующих форм их связей – финансово-кредитных взаимозависимостей по общественному капиталу; условий гармонического или коллизионного характера реализации противоречий экономических интересов взаимодействующих субъектов и форм их регулирования; экономических законов, непосредственно детерминирующих меру движения отношений накопления.

Анализ диалектической целостности производственного отношения предполагает не только выделение его структурных элементов, но и определение механизма их функционирования посредством основных, системообразующих связей между ними. Среди системообразующих связей особая роль отводится связям функционирования. Последние определяются данной структурой элементов

системы, но, тем не менее, обладают относительной самостоятельностью. Накопление количественных изменений в структурных элементах обуславливает определенные модификации в их функционировании, которые, в свою очередь, влияют и на саму структуру. Поэтому только изучение единства способа и формы функционирования структурных элементов позволяет получить представление о сущности накопления как целостном отношении.

Непосредственной формой функционирования производственного отношения являются связи взаимодействия его структурных элементов. Взаимодействие – это реально существующее, функционирующее противоречие. Существует убеждение, что противоречие возникает между противоположными сторонами единого целого или противоположными элементами особенного отношения. Однако анализ противоречий лишь как взаимодействия противоположностей не дает полной картины многообразия взаимоотношений элементов накопления.

Во взаимодействие вступают не абстрактные элементы с неопределенным содержанием, а реальные стороны, обладающие конкретными качествами. Взаимодействующие элементы производственного отношения могут быть и тождественными, и различными, и противоположными. В этой связи можно выделить три исходных вида противоречий в процессе функционирования накопления как производственного отношения [9].

Противоречие между качественно тождественными элементами в ходе их взаимодействия – исходное противоречие, возникающее вместе с появлением объекта производственного отношения накопления. При этом тождественные по функциональному признаку элементы вступают в противоречие тогда, когда один из них ограничивает возможности существования другого в процессе их взаимодействия. Примером противоречия тождественных элементов отношений накопления, ограничивающих друг друга внутри одной сущности, может быть выделение фондов накопления и потребления в доходах экономического субъекта или соотношения централизованных и децентрализованных фондов накопления и потребления.

Тождество фондов накопления и потребления заключается в их целевой функции обеспечения расширенного воспроизводства вещественных и личных факторов производства. Фиксация объемов денежного и натурального фонда накопления на микроуровне в рамках отдельных предприятий и макроуровне (бюджетные и внебюджетные фонды) определяет общий объем, межуровневую структуру инвестиционного спроса и предложения, что ограничивает объемы текущего потребления. В результате формируется противоречивое движение в соотношениях между средствами производства и предметами потребления, горизонтальные противоречия распределения и перераспределения ресурсов накопления внутри и в межотраслевом процессе дополнительного производства.

Их количественные определенности на макро и микроуровнях приводят к межуровневым противоречиям накопления, проявляющимся в соотношениях инвестиционной активности государства и первичных звеньев воспроизводства. Увеличение объемов государственного инвестирования ограничивает как инвестиционный спрос первичных звеньев, так и степень их заинтересованности в его инновационном характере. Таким образом, генезис накопления как особого производственного отношения обусловлен противоречиями между качественно тождественными элементами – соотношениями между фондами производительного и непроизводительного потребления (между нераспределенной и распределяемой прибылью) на различных уровнях экономической действительности.

Развитие противоречий между качественно тождественными элементами накопления неизбежно обуславливает возникновение процессов их дифференциации, формирование, наряду с тождественными, различных элементов. Углубление процессов дифференциации между тождественными элементами одновременно способствует укреплению их взаимозависимости, которая опосредуется развитием интеграционных связей в движении производственного отношения. Формой последних выступает взаимодействие различных элементов. Противоречия между различными элементами являются вторым видом, который обуславливает не только генезис отношения, но и превращение его в завершенную целостность.

Количественная фиксация фондов накопления еще не обеспечивает условия непрерывности и целостности процесса накопления. Элементы, характеризующие инвестиционные расходы, должны количественно корреспондироваться с функционально отличными элементами инвестиционных доходов. Их противоречивое взаимодействие начинает себя проявлять при сравнении предельной полезности результатов дополнительного производства (предельной цены и денежных потоков) и предельных инвестиционных затрат.

Нарушение равенства между ними в долгосрочном периоде осуществления отдельного инвестиционного проекта и всего комплекса конкретных проектов (превышение предельных инвестиционных затрат над результатами) как меры целостности накопления, задающей параметры необходимой предельной эффективности, означает выход за пределы качества отношений накопления, прекращение экономически целесообразного дополнительного производства.

На макроуровне функционально различные элементы накопления представлены противоречивым взаимодействием между предложением натурального объема, структуры и потенциальной эффективности созданных дополнительных средств производства, предметов потребления и инвестиционным спросом. В свою очередь, параметры инвестиционного спроса зависят от соотношения денежных сбережений и инвестиционного предложения. Взаимодействие объема инвестиционных сбережений и предложения денег представлено известной моделью Хикса:  $IS—LM$ , которая учитывает циклическое движение ресурсов накопления и возможность их перенакопления.

В данной модели противоречия совокупного спроса и предложения на ресурсы накопления представлены в двух секторах: производственном (реальном) и денежном. В реальном секторе взаимодействуют функционально различные спрос на инвестиции и предложение сбережений — отсюда  $IS$  ( $C+I+G$ , конечное потребление, инвестиции и государственные закупки формируют ВВП); в денежном секторе имеет место противоречивое взаимодействие спроса на ликвидность и предложения денежной массы как функции объема ВВП ( $LM$ , ликвидность и денежная масса как реальные денежные остатки и другие финансовые активы).

Равновесие на рынках факторов дополнительного производства достигается в форме движения процентных ставок по ссудному капиталу. Если ставки повышаются по отношению к доходности реального сектора, то тем самым увеличивается коэффициент дисконтирования и уменьшается дисконтированная будущая стоимость денежного потока (предельная полезность) от реализации инвестиционного проекта ( $FV$ ). В этом случае реализация инвестиционного проекта в реальном секторе задерживается, финансовые средства помещаются на депозитные счета или в ценные бумаги. Если ставки денежного сектора ниже относительно реального сектора, стимулируется процесс осуществления производственных и потребительских инвестиций. Такой финансово-кредитный механизм позволяет регулировать субъектные противоречия экономических интересов участников накопления, обеспечивая их гармонический характер.

Как видно из рис. 1, рынки факторов дополнительного производства и денег уравниваются в точке  $E$ , где уровень доходности, процентные ставки и трансакционная денежная масса сбалансированы, а потребление и производственные затраты составляют ВВП. При увеличении ВВП потенциально возрастают доходы юридических и физических лиц, что увеличивает спрос на деньги. Инвестиционная деятельность будет активизироваться при снижении процентных ставок, что предполагает увеличение денежного предложения. Если такого увеличения не произойдет, возрастающий спрос на деньги будет удовлетворяться за счет продажи государственных облигаций, обостряя проблему покрытия бюджетного дефицита и углубляя системный кризис экономики Украины.

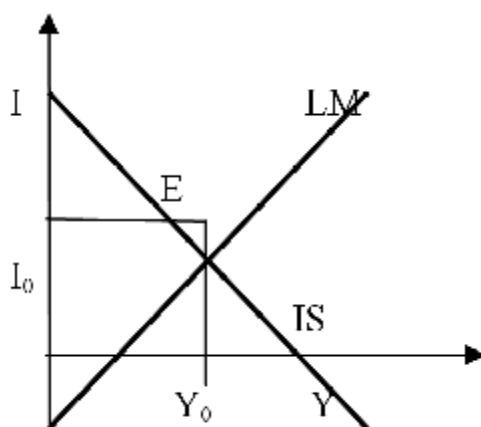


Рис. 1. Равновесие на рынке товаров и активов

Таким образом, финансово-кредитное регулирование противоречий между функционально различными элементами накопления имеет значение не только для решения вопроса инвестиционной активности, но и для стабилизации всей социально-экономической системы.

На микроуровне формой взаимодействия затратных и результирующих элементов выступает противоречие между объемами ресурсов накопления и организационно-правовыми формами, обеспечивающими эффективность дополнительного производства. Целостность отношений накопления определяется достижением минимально допустимых параметров эффективности функционирования факторов дополнительного производства, корреспондирующихся с ценой обслуживания инвестиционного предложения.

Становление отношений накопления целостностью сопровождается процессами трансформации различных элементов в противоположные на уровне социально-экономической определенности. Взаимодействие этих элементов и отрицает и необходимо предполагает друг друга, они не могут существовать отдельно. Их противоречивое взаимодействие обуславливает качество целостности отношений накопления – гармоничную или коллизионную природу противоречий, долговременно устойчивый или временный характер функционирования дополнительного производства.

Процесс дополнительного производства как превращение известной части реализованного продукта в материальные элементы последующего производства посредством прямого или косвенного взаимодействия данного субъекта накопления с другими имеет экономический смысл только тогда, когда он реализуется через свою противоположность – форму монопольного присвоения (пользования) ресурсами накопления. Накопление дополнительных средств производства и предметов потребления осуществляется с той единственной целью, чтобы использовать их стоимостной эквивалент исключительно в своих интересах (в монопольной форме присвоения) в дальнейших воспроизводственных актах. При этом действительная эффективность пользования определенным объемом ресурсов накопления определяется формой собственности.

В свою очередь, поддержание и обеспечение долгосрочного монопольного присвоения результатов накопления возможно только через свою противоположность – непрерывное дополнительное производство. Накопление средств производства с предельными параметрами эффективности общественного капитала является обязательной функцией субъекта монопольного пользования. Она позволяет обеспечивать его непрерывное воспроизводство как субъекта собственности посредством поддержания конкурентных позиций.

Таким образом, накопление и присвоение как противоположности необходимо обуславливают друг друга: если структура (форма) монопольного присвоения средств и результатов накопления выступает имманентным атрибутом, необходимой формой реализации дополнительного производства, то само устойчивое накопление обеспечивает объективное содержание условий продления экономического статуса собственника.

Единство противоположностей между накоплением и присвоением можно проследить по крайней мере по двум линиям. Во-первых, они различаются как содержание и форма реализации. Необходимый и особенный процесс накопления (по объемам, структуре и уровню эффективности) вещественных элементов производства детерминирует конкретную форму их присвоения. В силу обратных связей, эффективное накопление может протекать только внутри и посредством адекватной его натурально-вещественному содержанию социально-экономической формы присвоения. Последняя выступает фактором, который субъектно структурирует процесс общественного накопления и во многом предопределяет экономические интересы по эффективному формированию и использованию его ресурсов.

Во-вторых, если противоречия различных элементов вещественного содержания накопления необходимо втягивают субъектов в общий воспроизводственный процесс посредством современных финансово-кредитных зависимостей, то рыночное присвоение строго обособляет их в монопольном пользовании.

В условиях смешанной, социально-ориентированной рыночной экономики взаимодействие этих противоположностей формирует целостность и устойчивость отношений накопления как интегрировано – обособленных взаимосвязей в расширенном воспроизводстве хозяйствующих субъектов общественного капитала. Интегрированных по содержанию дополнительного производства и экономически обособленных по форме присвоения его средств и результатов. Социально-экономическая форма накопления в постиндустриальную эпоху в полной мере отражает единичное проявление все-

общего принципа присвоения – «монопольное присвоение – различная степень отчуждения», реализуясь в принципе «монопольное присвоение – заимствование». В интегрировано-обособленной форме накопления характер его объективных противоречий получает реальную возможность регулирования на основе гармонического развития, поскольку все субъекты заинтересованы в стабильном воспроизводстве каждого.

**Выводы.** Объективный процесс развития интегрировано – обособленной формы накопления (прежде всего в хозяйственной форме акционерных обществ), которая обуславливает формирование структуры основного отношения смешанной экономики означает, что следует осторожно относиться к призывам направлять реформы в Украине по вектору народной экономики с преобладанием коллективной собственности народных предприятий [10]. Коллективная собственность противостоит акционерным отношениям: если последние нуждаются и обеспечивают кругооборот и оборот общественного капитала в качестве основания смешанной экономики, представляют общество как ассоциированного производителя, то народные (коллективные) предприятия обособляются в реализации собственных экономических интересов, отражают примитивную стадию обособленных кругооборотов на основе кругооборота дохода.

Возведение народных предприятий (с оборотом или без такового пенных бумаг исключительно внутри трудового коллектива) в основу народной экономики нарушает необходимость целостности и устойчивости саморазвития отношений накопления, приводит, как правило, к его дискретному воспроизводству.

Последнее объясняется тем, что в рамках народных предприятий отсутствует экономическая основа противоречия между интересами собственника и наемного персонала, в результате чего стоимостной субстрат накопления зачастую присваивается непроизводительно. Народные предприятия, на наш взгляд, целесообразны в тех секторах экономики, где необходимо сильны позиции государственной собственности и государственного регулирования хозяйственной деятельности.

#### Список использованной литературы

1. Кваснюк Б. Макроэкономические факторы денежно-кредитного регулирования / Б. Кваснюк // Экономика Украины. – 1997. – № 2. – С. 4–19.
2. Фишер С. Стабилизация и рост в переходную экономику: первые уроки / С. Фишер // Вопросы экономики. – 1997. – № 5. – С. 19–39.
3. Бойко А. Н. Общественная собственность на средства производства: генезис, структура, развитие / А. Н. Бойко. – Киев-Донецк : Вища школа, 1985. – 164 с.
4. Плышевский Б. Процесс воспроизводства в современных условиях / Б. Плышевский // Экономист. – 1996. – № 1. – С. 26–37.
5. Слепушкина А. Деформация присвоения и инвестиционный процесс / А. Слепушкина // Экономика Украины. – 1997. – № 9. – С. 47–53.
6. Солодкова С. В. Система производственных отношений социализма (Вопросы теории) / С. В. Солодкова. – М. : Мысль, 1977. – 295 с.
7. Афанасьев В. Г. Системность и общество / В. Г. Афанасьев. – М. : Политиздат, 1980. – 368 с.
8. Маркс К. Экономические рукописи 1857 – 1859 годов : соч. / Маркс К., Энгельс Ф. – [2-е изд.]. – Т. 46. – Ч. 1. – 552 с.; Ч. 2. – 612 с.
9. Аверьянов А. Н. Системное познание мира / А. Н. Аверьянов. – М. : Политиздат, 1985. – 263 с.
10. Мочерный С. Модели трансформационных процессов экономики (теоретико-методологические аспекты) / С. Мочерный // Экономика Украины. – 2000. – № 2. – С. 13–23.

#### References

1. Kvasnyuk, B. (1997) Makroekonomicheskie faktory denezhno-kreditnogo regulirovaniya. *Ekonomika Ukrainy*, (2), s. 4–19.
2. Fisher, S. (1997) Stabilizatsiya i rost v perehodnuyu ekonomiku: pervyye uroki. *Voprosy ekonomiki*, (5), s. 19–39.
3. Boyko, A. N. (1985) Obschenarodnaya sobstvennost na sredstva proizvodstva: genezis, struktura, razvitie. Kiev-Donetsk: Vyscha shkola, 164 s.
4. Plyshevskiy, B. (1996) Protsess vosproizvodstva v sovremennykh usloviyah. *Ekonomist*, (1), s. 26–37.
5. Slepushkina, A. (1997) Deformatsiya prisvoeniya i investitsionnyy protsess. *Ekonomika Ukrainy*, (9), s. 47–53.
6. Solodkova, S. V. (1977) Sistema proizvodstvennykh otnosheniy sotsializma (Voprosy teorii). Moscow: Mysl, 295 s.
7. Afanasyev, V. G. (1980) Sistemnost i obschestvo. Moscow: Politizdat, 368 s.

8. Marks, K., Engels, F. *Ekonomicheskie rukopisi 1857 – 1859 godov*. 2-e izd. T. 46. Ch. 1, 552 s.; Ch. 2, 612 s.
9. Averyanov, A. N. (1985) *Sistemnoe poznanie mira*. Moscow: Politizdat, 263 s.
10. Mocherniy, S. (2000) *Modeli transformatsionnyh protsessov ekonomiki (teoretiko-metodologicheskie aspekty)*. *Ekonomika Ukrainy*, (2), s. 13–23.

**Ya. V. Koldunov**

## **STRUCTURAL AND FUNCTIONAL APPROACH TO THE ANALYSIS OF SOCIO-ECONOMIC ESSENCE OF ACCUMULATION**

**Introduction.** *Ukraine's economy is experiencing another crucial period in its development. The way of life, formed over many decades, is completely changed. These changes occur extremely painfully, accompanied by an unprecedented crisis in all spheres of life.*

**Objective and formulation of the problem..** *In this regard, system research of industrial relations and the mechanism of their development in reformed Ukrainian economy is fundamental. Among them the search and methodological foundation of economic phenomenon underlying the development of society and acting as universal means for transformation of socio-economic systems are of paramount importance. More and more scientists and experts are inclined to believe that accumulation processes, manifested in investing activities act in this capacity.*

**Statement of basic material.** *The conclusion about the necessity of sequential movement of initial accumulation in the form of individual, aggregate and social capital as the basis of transformational economy still proceeded from historical and genetic analysis of its role in the formation of the structure of the basic relationship of a mixed economy based on global development experience. It also has shown that initial accumulation acts as a direct and dynamic structure-forming factor, responsible for initial deployment in the basic attitude of transformational economy, target setting of which consists in the formation and development of a mixed economy according to the form of functioning and social market economy according to the content.*

**Results.** *As a result of the analysis of dialectic integrity of productive relations, structural elements are identified and the mechanism of their functioning is determined, which, in its turn, allows to obtain an idea about the essence of accumulation as a holistic matter. The processes of the formation of accumulation relations, which are accompanied by the processes of transformation of various elements in opposite ones at the level of socio-economic certainty, have been disclosed.*

**Conclusions.** *In a mixed, socially oriented market economy the interaction of these opposites forms the integrity and stability of accumulation relations as integrated and separate relationships in extended reproduction of social capital of managing subjects. The nature of objective contradictions of accumulation gets a real opportunity of control on the basis of harmonious development, since all the actors are interested in stable reproduction of each of them.*

**Keywords :** *reproduction, accumulation, allocation, structural and functional analysis, market.*